



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О ВЫДАЧЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЛИСТА
НА ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА

г. Пермь

«23» июля 2014г.

Дело № А50-8588/2014

Арбитражный суд Пермского края в составе: судьи Кульбаковой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Шмелевой Н.В.

ознакомившись в судебном заседании с заявлением общества с ограниченной ответственностью «Целлюлозно-бумажный комбинат «Кама» (Пермский край, г. Краснокамск, ул. Шоссейная, 11; ОГРН 1125916000033; ИНН 5916026253)

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Краснокамская бумажная фабрика» (Пермский край, г. Краснокамск, ул. Шоссейная, 11; ОГРН 1125916000484; ИНН 5916026630)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

при участии:

от заявителя - Настыч Д.В., доверенность № 1 от 04.06.2014, паспорт;

от должника - не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Целлюлозно-бумажный комбинат «Кама» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Экономика и право» от 25.02.2014 по делу № ТС-01/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Целлюлозно-бумажный комбинат «Кама» к обществу с ограниченной ответственностью «Краснокамская бумажная фабрика» о взыскании 9 648 974 рублей 44 копеек, в том числе основного долга в сумме 9 328 915 рублей 54 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 320 058 рублей 90 копеек.

В заявлении изложены доводы о неисполнении ООО «Краснокамская бумажная фабрика» решения Третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Экономика и право» от 25.02.2014 по делу № ТС-01/2014.

В ходе судебного заседания заявитель требования о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Пермского края. Отзыв, возражения, ходатайства от ответчика не поступали.

В соответствии со ст. 136 АПК РФ, после завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов арбитражный суд с учетом мнения сторон решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству.

Представитель заявителя в предварительном судебном заседании дал согласие на переход в основное судебное заседание и рассмотрение дела по существу. Ответчик, заблаговременно извещенный о времени и месте предварительного судебного заседания и необходимости направить в

арбитражный суд возражения против перехода в судебное заседание первой инстанции при их наличии, такие возражения суду не представил.

Оформленным протокольно определением суда от 23.07.2014, в соответствии со ст.ст. 137, 156 АПК РФ, подготовка дела к судебному разбирательству была окончена, суд перешел к судебному разбирательству по делу по первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителя заявителя, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО «Краснокамский полиграфический комбинат» и ООО «Краснокамская бумажная фабрика» заключен договор купли-продажи имущества № 46/12-ВР от 14.05.2012, в соответствии с условиями которого продавец обязался передать в собственность покупателя Бумагоделательную машину № 5, а также технологическое оборудование, входящее в поток БДМ № 5, а покупатель – принять и оплатить имущество в порядке и сроки, установленные договором.

В соответствии с соглашением об уступке права требования от 26.06.2013 ООО «Краснокамский полиграфический комбинат» (кредитор, cedent) уступило ООО «ЦБК «Кама» (новый кредитор, цессионарий) право требования к ООО «Краснокамская бумажная фабрика» (должник) по исполнению денежных обязательств, возникших из договора купли-продажи имущества № 46/12-ВР от 14.05.2012.

Соглашением от 26.06.2013 ООО «ЦБК «Кама» и ООО «Краснокамская бумажная фабрика» установили, что в случае возникновения любых споров и разногласий, вытекающих из обязательств сторон по договору купли-продажи имущества № 46/12-ВР от 14.05.2012, договору залога имущества № 47/12-ВР от 14.05.2012, права требования по исполнению денежных обязательств по которым соглашением об уступке права требования от 26.06.2013 перешли к ООО «ЦБК «Кама», соглашению о порядке исполнения обязательств от 04.07.2013, таковые передаются на рассмотрение постоянно

действующего Третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Экономика и право». Решение третейского суда является окончательным и оспариванию не подлежит.

Третейским судом при обществе с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Экономика и право» в составе третейского судьи Кожина Д.В. 25.02.2014 вынесено решение по делу № ТС-01/2014, согласно которого с ООО «Краснокамская бумажная фабрика» в пользу ООО «Целлюлозно-бумажный комбинат «Кама» взыскана сумма задолженности в размере 9 648 974 рублей 44 копеек, в том числе основного долга в сумме 9 328 915 рублей 54 копейки, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 320 058 рублей 90 копеек путем обращения взыскания на Бумагоделательную машину № 5, а также технологическое оборудование, входящее в поток БДМ № 5, указанное в Приложении № 1 к договору купли-продажи имущества от 14.05.2012 № 46/12-ВР, и находящееся в залоге у общества с ограниченной ответственностью «Целлюлозно-бумажный комбинат «Кама».

В силу [ст. 31](#) Федерального закона «О третейских судах Российской Федерации» № 102-ФЗ от 24.07.2002 стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

Согласно [ст. 236](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неисполнения в добровольном порядке стороной третейского разбирательства принятого третейским судом решения, сторона, в пользу которой принято такое решение, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В связи с тем, что ООО «Краснокамская бумажная фабрика» не исполнило решение Третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Экономика и право» от

25.02.2014 по делу № ТС-01/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Целлюлозно-бумажный комбинат «Кама» к обществу с ограниченной ответственностью «Краснокамская бумажная фабрика» в добровольном порядке, ООО «Целлюлозно-бумажный комбинат «Кама» обратилось в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения третейского суда.

[Ст. 239](#) АПК РФ предоставляет должнику право на стадии рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда заявить об основаниях, препятствующих этому.

Согласно [ч. 1 ст. 46](#) Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», [п. 20](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» № 96 от 22.12.2005 при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу п. 3.1. ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Доказательств исполнения ООО «Краснокамская бумажная фабрика» решения Третьей инстанции при обществе с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Экономика и право» от 25.02.2014 по делу № ТС-01/2014 не представлено.

Арбитражный суд не усматривает наличия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных ст. 239 АПК РФ.

Поскольку заявление ООО «Целлюлозно-бумажный комбинат «Кама» удовлетворено арбитражным судом, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ООО «Краснокамская бумажная фабрика».

Руководствуясь ст. ст. 184, 238, 240 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «Целлюлозно-бумажный комбинат «Кама» удовлетворить.

Выдать ООО «Целлюлозно-бумажный комбинат «Кама» исполнительный лист следующего содержания:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Краснокамская бумажная фабрика» (ОГРН 1125916000484; ИНН 5916026630; дата регистрации: 23.04.2012; юридический адрес: 617060, Россия, Пермский край, г. Краснокамск, ул. Шоссейная, д. 11) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Целлюлозно-бумажный комбинат «Кама» (ОГРН 1125916000033; ИНН 5916026253; дата регистрации: 18.01.2012; юридический адрес: 617060, Россия, Пермский край, г. Краснокамск, ул. Шоссейная, д. 11) 9 648 974 (Девять миллионов шестьсот сорок восемь тысяч девятьсот семьдесят четыре) рубля 44 копейки, в том числе основного долга в сумме 9 328 915 (Девять миллионов триста двадцать восемь тысяч девятьсот пятнадцать) рублей 54 копейки, процентов

за пользование чужими денежными средствами в сумме 320 058 (Триста двадцать тысяч пятьдесят восемь) рублей 90 копеек.

Обратить взыскание на Бумагоделательную машину № 5, а также технологическое оборудование, входящее в поток БДМ № 5, указанное в Приложении № 1 к договору купли-продажи имущества от 14.05.2012 № 46/12-ВР, и находящееся в залоге у общества с ограниченной ответственностью «Целлюлозно-бумажный комбинат «Кама» (ОГРН 1125916000033; ИНН 5916026253; дата регистрации: 18.01.2012; юридический адрес: 617060, Россия, Пермский край, г. Краснокамск, ул. Шоссейная, д. 11) по договору о залоге имущества от 14.05.2012 № 47/12-ВР, определив способ реализации заложенного имущества путем продажи на публичных торгах.

Определить начальную продажную цену Бумагоделательной машины № 5, а также технологического оборудования, входящего в поток БДМ № 5, указанного в Приложении № 1 к договору купли-продажи имущества от 14.05.2012 № 46/12-ВР, в размере 9 662 000 (Девять миллионов шестьсот шестьдесят две тысячи) рублей 00 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Краснокамская бумажная фабрика» (ОГРН 1125916000484; ИНН 5916026630; дата регистрации: 23.04.2012; юридический адрес: 617060, Россия, Пермский край, г. Краснокамск, ул. Шоссейная, д. 11) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Целлюлозно-бумажный комбинат «Кама» (ОГРН 1125916000033; ИНН 5916026253; дата регистрации: 18.01.2012; юридический адрес: 617060, Россия, Пермский край, г. Краснокамск, ул. Шоссейная, д. 11) 289 469 (Двести восемьдесят девять тысяч четыреста шестьдесят девять) рублей 23 копейки в возмещение расходов по уплате третейского сбора».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Краснокамская бумажная фабрика» (ОГРН 1125916000484; ИНН 5916026630; дата регистрации: 23.04.2012; юридический адрес: 617060, Россия, Пермский

край, г. Краснокамск, ул. Шоссейная, д. 11) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Целлюлозно-бумажный комбинат «Кама» (ОГРН 1125916000033; ИНН 5916026253; дата регистрации: 18.01.2012; юридический адрес: 617060, Россия, Пермский край, г. Краснокамск, ул. Шоссейная, д. 11) расходы на оплату государственной пошлины в размере 2 000 рублей.

Исполнительный лист выдать.

Настоящее определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.В.Кульбакова