



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о прекращении производства по делу

г. Екатеринбург
10 сентября 2015 года

Дело № А60-29535/2015

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.Н. Федоровой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.В. Трапенюк рассмотрел 10 сентября 2015 года в судебном заседании дело № А60-29535/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УТС» (ИНН 5902865964, ОГРН 1105902006198) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при ООО «Консалтинговая группа «Экономика и право» от 05.06.2015 по делу №ТС-07/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «УТС» (ИНН 5902865964, ОГРН 1105902006198)

к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная компания «Стройторг» (ИНН 6658161294, ОГРН 1036602648257)

о взыскании 530164 руб. руб. 48 коп., в том числе 490686 руб. 98 коп. – основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 34697 руб. 45 коп., расходов по уплате третейского сбора в сумме 26980 руб. 00 коп., а также в возмещение расходов на оплату услуг представителя 26000 руб.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Их представители в судебное заседание не явились. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Третейского суда при ООО «Консалтинговая группа «Экономика и право» от 05.06.2015 по делу №ТС-07/2015 по иску ООО «УТС» к ООО «Строительно-производственная компания «Стройторг» (ИНН 6658161294, ОГРН 1036602648257) о взыскании 530164 руб. руб. 48 коп., в том числе 490686 руб. 98 коп. – основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 34697 руб. 45 коп., расходов по уплате третейского сбора в сумме 26980 руб. 00 коп., а также в возмещение расходов на оплату услуг представителя 26000 руб.

Решением Третейского суда при ООО «Консалтинговая группа «Экономика и право» от 05.06.2015 по делу №ТС-07/2015 исковые требования ООО «УТС» удовлетворены частично: взысканы с ООО «Строительно – производственная компания «Стройторг» проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 34697 руб. 45 коп. по договору от 23.06.2014 № 10 за период с 26.06.2014 по 08.04.2015, а также 26980 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате третейского сбора и 26000 руб. 00 коп. в возмещение расходов на оплату услуг представителя. В остальной части иска отказано.

Поскольку ООО «Строительно – производственная компания «Стройторг» не исполнило указанное решение, заявитель – ООО «УТС» 23.06.2015 обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения.

В силу пункта 2 части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что она не была должным образом уведомлена об избрании третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда.

В Арбитражный суд Свердловской области 02.09.2015 от ООО «УТС» поступило ходатайство об отказе от заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в связи с добровольным исполнением ответчиком решения третейского суда в полном

объеме, что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручение от 27.08.2015 № 562 на сумму 87677 руб. 00 коп.

Согласно ч.2 ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии с ч.5 ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ от исковых требований, уменьшение размера требований, признание иска ответчиком, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Согласно п.4 ч.1 ст.150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом, производство по делу подлежит прекращению.

Учитывая, что заявленный истцом отказ от заявления не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону, суд считает необходимым его принять, производство по делу прекратить (ст.49, п.4 ч.1 ст.150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пп.3 п.1 ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при прекращении производства по делу уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу.

Поскольку ответчик фактически произвел добровольное погашение задолженности по платежному поручению от 27.08.2015 № 562 после обращения ООО «УТС» с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, государственная пошлина в сумме 3000 руб. 00 коп. подлежит взысканию с заинтересованного лица (стороны третейского разбирательства) в пользу заявителя.

Руководствуясь п.4 ч.1 ст.150, ст.184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Производство по делу № А60-29535/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УТС» (ИНН 5902865964, ОГРН 1105902006198) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при ООО «Консалтинговая группа «Экономика и право» от 05.06.2015 по делу №ТС-07/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «УТС» (ИНН 5902865964, ОГРН 1105902006198) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная компания «Стройторг» (ИНН 6658161294, ОГРН 1036602648257) о взыскании 530164 руб. руб. 48 коп., в том числе 490686 руб. 98 коп. – основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 34697 руб. 45 коп., расходов по уплате третейского сбора в

сумме 26980 руб. 00 коп., а также в возмещение расходов на оплату услуг представителя 26000 руб., прекратить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная компания «Стройторг» (ИНН 6658161294, ОГРН 1036602648257) в пользу общества с ограниченной ответственностью «УТС» (ИНН 5902865964, ОГРН 1105902006198) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 (три тысячи) руб. 00 коп.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

4. В случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Судья

Е.Н.Федорова