



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу

г. Пермь

02 февраля 2016 года

Дело № А50-24300/2015

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Кремер Ю.О., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Котовой К.Н., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Стандарт-Холдинг»

об отмене решения Третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Экономика и право» от 24.09.2015 по делу № ТС-12/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Красный Октябрь» (ОГРН 1145958042658; ИНН 5903998727)

к обществу с ограниченной ответственностью «Стандарт-Холдинг» (ОГРН 1125902003402, ИНН 5902888560),

о взыскании денежных средств,

Лица, участвующие в деле явку представителей в судебное заседание не обеспечили,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Стандарт-Холдинг» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением об отмене решения Третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Экономика и право» от 24.09.2015 по делу № ТС-12/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Красный Октябрь» (ОГРН 1145958042658; ИНН 5903998727) к обществу с ограниченной ответственностью «Стандарт-Холдинг» (ОГРН 1125902003402, ИНН 5902888560) о взыскании денежных средств.

Заявитель (ответчик) и заинтересованное лицо (истец), извещенные о месте и времени судебного заседания надлежащим образом в соответствии со ст., ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), явку представителей в судебное заседание не обеспечили; ООО «Красный Октябрь» отзыв на заявление не представило.

Поскольку от сторон возражений относительно рассмотрения дела по существу в их отсутствие не поступило, в силу ч.4 ст.137 АПК РФ судом завершено предварительное судебное заседание и открыто судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела в соответствии со ст. ст. 65, 71, 162 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Третейским судом при обществе с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Экономика и право» рассмотрено исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Красный Октябрь» к обществу с ограниченной ответственностью «Стандарт-Холдинг» о взыскании денежных средств по договору № 955/06 поставки оборудования от 17.06.2014 года (далее по тексту – договор, л.д. 16-19).

Решением третейского суда от 24.09.2015 по делу № ТС-12/2015 исковые требования удовлетворены частично (л.д.9-14).

ООО «Стандарт-Холдинг», полагая, что решение третейского суда является незаконным, обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о его отмене.

В обоснование заявления ООО «Стандарт-Холдинг» указало на то, что решение принято с нарушением принципов законности, состязательности и равноправия сторон.

По мнению заявителя, третейская оговорка, предусмотренная п. 7.2 договора, в части окончательности решения третейского суда и отсутствие возможности обжалования третейского решения, недействительна по основанию ничтожности в силу п.1 ст. 166 АПК РФ.

Кроме этого, заявитель сослался на то, что третейским судом неверно применены нормы материального права и нарушены нормы процессуального права (неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение по делу; недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд счел установленными).

Как следует из представленного договора № 955/06 поставки оборудования от 17.06.2014 года, стороны согласовали в п. 7.2 порядок урегулирования споров и разногласий путем передачи их на рассмотрение в Третейский суд при обществе с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Экономика и право» (614068, г. Пермь, ул. Пермская, 224) в соответствии с его Регламентом, а также пришли к соглашению, что решение третейского суда является окончательным и обжалованию не подлежит.

Принимая во внимание содержание п. 7.2 договора, арбитражный суд пришел к выводу, что стороны придали решению третейского суда характер окончательного решения, а также определили, что правоотношения, вытекающие из указанного договора, подлежат рассмотрению третейским судом.

Данные обстоятельства, по мнению суда, являются достаточным основанием для прекращения производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением.

В соответствии с частью 1 статьи 31 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в соответствии с главой 30 АПК РФ дела об оспаривании решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление об отмене решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, в срок, не превышающий трех месяцев со дня получения оспариваемого решения стороной, обратившейся с заявлением, если иное не установлено международным договором Российской Федерации или федеральным законом (часть 3 статьи 230 Кодекса).

Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации» также содержит положения об оспаривании решений третейских судов.

Однако статьей 40 указанного Закона определено, что решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда, если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным.

Судом установлено, что третейское соглашение в оспариваемом договоре содержало условие об окончательности решения третейского суда. Соглашение и указанное условие были подписаны надлежащими лицами в пределах их полномочий, тем самым воля сторон направлена на придание решению третейского суда характера окончательного решения.

Кроме этого, из решения третейского суда следует, что возражений против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения сторонами третейского разбирательства не заявлено.

Формирование состава Третейского суда произведено в соответствии со ст. 10 Закона о третейских судах, ст. 3 Регламента Третейского суда. При рассмотрении спора в судебном заседании Третейского суда самоотводов, заявлений об отводе третейского судьи от сторон не поступало.

Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о

превышении его компетенции, не поступило.

Стороны были извещены Третейским судом о принятии искового заявления и назначении дела к третейскому разбирательству в соответствии с требованиями ст. 4 Закона о третейских судах, п. 8 ст. 7 Регламента Третейского суда; определение о принятии искового заявления и назначении дела к третейскому разбирательству направлено сторонам заказным письмом с уведомлением о вручении по последнему известному Третейскому суду месту нахождения сторон и вручено уполномоченным представителям сторон под расписку.

Таким образом, по мнению суда, третейское разбирательство соответствует требованиям Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», проведено в соответствии с Регламентом Третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Экономика и право» на основании третейского соглашения (п.7.2 договора № 955/06 поставки оборудования от 17.06.2014 года) заключенного между ООО «Красный Октябрь» и ООО «Стандарт-Холдинг».

Возражений против выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при обществе с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Экономика и право» от 24.09.2015 по делу № ТС-12/2015 ответчиком также заявлено не было (дело № А50-26414/2015).

В силу п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» Арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

При толковании третейской оговорки, судом принимается во внимание буквальный смысл содержащихся в ней слов и выражений.

Таким образом, в силу прямого указания в законе о наличии соглашения сторон об окончательности решения третейского суда оно не может быть оспорено путем обращения с заявлением о его отмене в арбитражный суд.

Поскольку воля сторон направлена на придание решению третейского суда характера окончательного решения производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Нарушение основополагающих принципов российского права данным решением судом не установлено.

На основании подп. 3 п.1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплаченная истцом, подлежит возврату.

Руководствуясь ст. 104, п.1 ч.1 ст.150, ст., ст. 151, 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Пермского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу № № А50-24300/2015 прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Стандарт-Холдинг» (ОГРН 1125902003402, ИНН 5902888560) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 000,00 рублей, уплаченную по платежному поручению № 29528 от 30.11.2015 года.

Справку на возврат государственной пошлины выдать.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Ю.О. Кремер