



Арбитражный суд Пермского края
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о выдаче исполнительного листа
на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Пермь
15 декабря 2014 года

Дело № А50-19376/2014

Резолютивная часть определения объявлена 08 декабря 2014 года.
Определение в полном объеме изготовлено 15 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судью Бородулиной М.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Игошевой Т.Ю., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УТС» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Обществе с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Экономика и право» от 16.09.2014 по делу № ТС-02/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «УТС» к обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Сервис» о взыскании 739 086 руб. 55 коп., при участии в судебном заседании, открытом 02.12.2014 и продолженном после перерыва 08.12.2014, представителей:
от заявителя: Отегов А.С. (доверенность от 01.09.2014 № 10-04, паспорт);
от заинтересованного лица: Палагушкин Е.В. (доверенность от 23.09.2014, паспорт).

Общество с ограниченной ответственностью «УТС» (далее – общество «УТС», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Сервис» (далее – общество «Агро-Сервис», заинтересованное лицо) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Обществе с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Экономика и право» от 16.09.2014 по делу № ТС-02/2014 (с учетом определения третейского суда об исправлении описки от 22.09.2014).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования; представил доказательства осуществления обществом «Агро-Сервис», до принятия третейским судом решения, частичной оплаты (копии платежных поручений и предъявленных счетов).

Представитель заинтересованного лица поддерживает возражения, изложенные в ранее представленном отзыве. В обоснование своих возражений ссылается на недействительность третейского соглашения, включенного в условия договора подряда № 20 от 20.08.2013, подписанного, по его утверждению, от имени общества «Агро-Сервис» не директором Бисеровым Е.В., как указано в договоре, а иным лицом – Зворыгиным А.Л., действовавшим без оформления полномочий. Не оспаривая последующее одобрение заключенной сторонами сделки, общество «Агро-Сервис», ссылаясь на независимость третейской оговорки от остальных условий договора, утверждает, что третейское соглашение им не одобрено. В обоснование своих доводов заинтересованное лицо ссылается на положения ст.ст. 53, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), п. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Представитель заявителя пояснил, что по имеющимся у него сведениям для подписания спорного договора директор общества «Агро-Сервис» лично приезжал в офис общества «УТС»; на основании предъявленного счета обществом «Агро-Сервис» произведена частичная предварительная оплата по договору.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей заявителя и заинтересованного лица, арбитражный суд установил следующее.

В материалы дела представлен договор № 20 от 20.08.2013 (далее – договор) между обществом «Агро-Сервис» (заказчик) с одной стороны и обществом «УТС» (исполнитель) с другой стороны.

Предметом договора является выполнение подрядчиком по поручению заказчика работ по устройству бетонных полов с упрочненным верхним слоем на объекте г. Краснокамск, ул. Шоссейная, 11, ООО «Камабумпром» (п. 1.1 договора).

В соответствии с п. 6.1 договора все споры, разногласия, требования или претензии, возникающие между сторонами из настоящего договора или в связи с ним, либо вытекающие из него, в том числе связанные с его заключением, толкованием, исполнением, нарушением, изменением, расторжением (прекращением) или признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение в Третейский суд при Обществе с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «Экономика и право» (614068, г. Пермь, ул. Пермская, д. 224, <http://www.kg-er.ru/>; далее - Третейский суд) в соответствии с его Регламентом. При этом стороны договорились о том, что им известен Регламент Третейского суда, размеры и условия оплаты третейского сбора, утвержденный список судей Третейского суда. Судья при рассмотрении спора назначается Председателем Третейского суда. Стороны пришли к соглашению, что решение Третейского суда в силу ст. 40 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О

третейских судах в Российской Федерации» является для сторон обязательным, окончательным и обжалованию не подлежит.

Решением Третейского суда при ООО «Консалтинговая группа «Экономика и право» от 16.09.2014 по делу № ТС-02/2014 в составе судьи Кожина Д.В. принято решение о взыскании в пользу общества «УТС» с общества «Агро-Сервис» 739 086,55 руб., в том числе 732 599,45 руб. и 6 487,10 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, кроме того 37 172,60 руб. расходов по оплате третейского сбора и 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Неисполнение указанного решения заинтересованным лицом добровольно, явилось основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно пунктам 1 и 3 части 2 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа, в том числе, в случаях, если третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; если решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения.

Порядок передачи спора на разрешение третейского суда урегулирован статьей 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах), согласно пункту 1 которой спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (пункт 2 названной статьи).

Под третейским соглашением понимается соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда.

Требования к форме и содержанию третейской оговорки установлены статьей 7 Закона о третейских судах.

Согласно пункту 1 указанной статьи третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена настоящим Федеральным законом или иным федеральным законом. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в

письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

На основании изложенного третейское соглашение считается надлежащим образом оформленным, если стороны условие о возможности рассмотрения возникших между сторонами споров в третейском суде согласовали в подписанном ими договоре.

В подтверждение своих доводов относительно недействительности третейского соглашения ввиду его подписания неуполномоченным лицом, общество «Агро-Сервис» ссылается на показания Зворыгина А.Л., допрошенного арбитражным судом в качестве свидетеля по ходатайству данного заинтересованного лица.

Зворыгин А.Л. пояснил, что как куратор и снабженец он работал в интересах ООО «Агро-Сервис», в том числе, на объекте заявителя по ул. Шоссейной, 11 в г. Краснокамске. Пояснил, что по обыкновению он подписывал от имени директора ООО «Агро-Сервис» Бисерова Е.В. документы, договоры, в том числе, договор подряда от 20.08.2013 № 20, а в последующем и акты приемки по этому договору; при этом в ООО «Агро-Сервис» имелось две печати – одна у Зворыгина А.Л., другая – у директора Бисерова Е.В. Свидетель пояснил, что для подписания договора он приехал на объект, поставил свою подпись и печать ООО «Агро-Сервис» в двух экземплярах договора, при этом оба экземпляра договора остались у ООО «УТС»; в последующем, для подписания актов Зворыгин А.Л. приезжал в офис ООО «УТС».

В имеющейся в материалах дела копии договора от 20.08.2013 № 20, представленной свидетелю судом, Зворыгин А.Л. признал свою подпись, проставленную в графах «Е.В. Бисеров», а также оттиск имевшейся у него, по его словам, печати ООО «Агро-Сервис».

По утверждению Зворыгина А.Л., в имеющейся в материалах дела доверенности от 23.09.2014 представителя ООО «Агро-Сервис», представленной свидетелю судом, проставлена подлинная подпись директора ООО «Агро-Сервис» Бисерова Е.В. и оттиск другой печати ООО «Агро-Сервис» (имевшейся у директора). По мнению свидетеля, у работников общества «УТС» не имелось заблуждения относительно того, что он не является ни директором ООО «Агро-Сервис» ни Бисеровым Е.В.

Согласно п. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 названного кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Оценив представленные по делу доказательства, и доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд не усматривает наличия оснований, в силу ст. 239 АПК РФ являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа.

В соответствии с п. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона о третейских судах, третейский суд самостоятельно решает вопрос о наличии или об отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна из сторон возражает против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения. Для этой цели третейское соглашение, заключенное в виде оговорки в договоре, должно рассматриваться как не зависящее от других условий договора. Вывод третейского суда о том, что содержащий оговорку договор недействителен, не влечет за собой в силу закона недействительность оговорки.

Вынесение третейским судом определения об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор является основанием для прекращения третейского разбирательства в силу ст. 38 Закона о третейских судах.

Как следует из содержания решения третейского суда от 16.09.2014, при разбирательстве спора в третейском суде, представитель общества «Агро-Сервис» заявил о том, что указанным юридическим лицом не подписывалось никаких третейских оговорок и никаких сделок, в которых бы содержались третейские оговорки, в том числе с обществом «УТС».

С целью рассмотрения заявления общества «Агро-Сервис» об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, а также последующего заявления ответчика о подложности доказательства – договора от 20.08.2013 № 20, третейским судом исследовались подлинные письменные доказательства по делу; обществу «Агро-Сервис» предлагалось обеспечить явку директора ООО «Агро-Сервис» Бисерова Е.В., от имени которого подписан договор, а также представить сведения о кандидатуре эксперта для разрешения вопроса о принадлежности спорных подписей. В связи с изложенным, в заседании третейского суда объявлялся перерыв, после которого представитель общества «Агро-Сервис» в заседание не явился, дополнительных доказательств не представил; третейским судом был сделан вывод о несостоятельности заявления ответчика относительно подложности договора и отсутствия компетенции третейского суда; постановлено приведенное выше решение от 16.09.2014.

Таким образом, при рассмотрении спора третейским судом общество «Агро-Сервис», заявив об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать спор, не подтвердило доказательствами обоснованность данного заявления и заявления о подложности договора подряда от 20.08.2013 № 20, содержащего третейскую оговорку, в связи с чем вывод третейского суда о наличии у него компетенции для рассмотрения спора является обоснованным.

При рассмотрении арбитражным судом заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 16.09.2014 заинтересованным лицом не заявлено о фальсификации спорного письменного доказательства в порядке ст. 161 АПК РФ, в связи с чем у суда не имеется оснований для назначения экспертизы с целью установления принадлежности подписи от имени общества «Агро-Сервис» в договоре.

Арбитражный суд критически относится к показаниям, данным свидетелем Зворыгиным А.Л., ввиду того, что по его собственным пояснениям, он осуществлял подписание документов от имени директора ООО «Агро-Сервис» Бисерова Е.В. без указания своей фамилии и полномочий. При этом подписи, проставленные в договоре от имени директора ООО «Агро-Сервис» Бисерова Е.В. не имеют какого-либо выраженного сходства с выполненной Зворыгиным А.Л. от своего имени подписью в приложении к протоколу судебного заседания от 18.11.2014.

Принимая во внимание то, что исполнение сторонами договора подряда от 20.08.2014 № 20 и наличие обязательств заинтересованным лицом по существу не оспаривается, с учетом заявленных последним возражений, изложенные свидетелем обстоятельства (наличие в обществе более одной печати, подписание документов без подтверждения полномочий), могут свидетельствовать о недобросовестном поведении участника хозяйственного оборота (ст. 10 ГК РФ).

Ввиду изложенного, арбитражный суд считает, что показания свидетеля не могут быть расценены в пользу доводов заинтересованного лица о подписании договора неуполномоченным лицом. Иной вывод будет означать санкционирование недобросовестного поведения участника гражданских правоотношений, дестабилизирующего экономический оборот.

Ввиду отсутствия доказательств, с достоверностью подтверждающих доводы заинтересованного лица о незаключенности третейского соглашения (ст.ст. 65, 68 АПК РФ), оснований для вывода о недействительности третейского соглашения по основаниям, установленным ст. 168 ГК РФ арбитражный суд не усматривает.

Наличие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных п. 2 ст. 239 АПК РФ заинтересованным лицом не доказано, в связи с чем заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 110, 184-188, 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «УТС» удовлетворить, выдать исполнительный лист следующего содержания:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агро-Сервис» (ОГРН 1095908000594; ИНН 5908043015; дата регистрации: 22.04.2009; юридический адрес: 614101, Россия, Пермский край, г. Пермь, ул. Ласьвинская, 22-22) в пользу общества с ограниченной ответственностью «УТС» (ОГРН 1105902006198; ИНН 5902865964; дата регистрации: 08.07.2010; юридический адрес: 614068, Россия, Пермский край, г. Пермь, ул. Пушкина, 116 «Б») 739 086 руб. 55 коп., в том числе основного долга в сумме 732 599 руб. 45 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 6 487 руб. 10 коп., а также 37 172 руб. 60 коп. в возмещение расходов по уплате третейского сбора и 15 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агро-Сервис» (ОГРН 1095908000594; ИНН 5908043015) в пользу общества с ограниченной ответственностью «УТС» (ОГРН 1105902006198; ИНН 5902865964) 2 000 руб. 00 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины.».

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня вынесения определения, через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

М.В. Бородулина